

Lozo & Partneri d.o.o.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VARŠAVSKA 16, 10 000 ZAGREB, HRVATSKA

T +385 1 4870 450 F +385 1 4870 452 E info@ured-lozo.hr

OIB 03919089153

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: P – 870/2021

Tužitelj:

SBERBANK d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595

Tuženik:

FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552

zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Lozo & Partneri d.o.o.

ODGOVOR NA TUŽBU

tuženika,

punomoć u spisu;

Tuženik je primio tužbu tužitelja u gornjoj pravnoj stvari, te na istu ovim podneskom daje odgovor kako slijedi.

Tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti su neosnovani.

Prvenstveno se ističe da je tužba neuredna, te da po istoj nije moguće postupati, budući tužitelj nije postavio određeni tužbeni zahtjev te je tužba potpuno nejasna i nerazumljiva. Stoga bi ovakva tužba trebala biti odbačena.

Neovisno o naprijed navedenom, tužbeni zahtjev je u svakom slučaju neosnovan, iz razloga kako slijedi.

Uz spisa proizlazi da je predmet spora proglašenje nedopuštenim plijenidbe i prijenosa određenog temeljem točke III rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P – 1896/2017 od 22. prosinca 2017.

Naime, tužitelj tvrdi da je tražbina tuženika utvrđena citiranom odlukom Trgovačkog suda u Zagrebu, prestala, pri čemu se poziva na navodnu izjavu o prijeboju.

Ovo je samo jedan u nizu sudskih postupaka, u kojima tužitelj svjesno prešućuje određene bitne činjenice, čime Sud pokušava dovesti u zabludu, te izbjeći plaćanje svojih dopsjelih obveza.

U komunikaciji među strankama, tuženik je tužitelja upozorio na posljedice takvog postupanja, (što će biti vidljivo iz isprava koje se prilažu uz ovaj podnesak), no s obzirom na neshvatljivu upornost tužitelja na iznošenje neistinitih navoda, tuženik je doista prisiljen pokrenuti i odgovarajuće kaznene postupke.

Uvodno, tuženik prilaže presliku dopisa upućenog tužitelju, a nakon zaprimanja izjave o prijeboju na kojoj tužitelj tmelji svoj tužbeni zahtjev u ovom predmetu. Iz teksta ovog dopisa, bit će uglavnom jasne sve odlučne činjenice u ovom predmetu.

Dokaz:

- dopis punomoćnika tuženika upućen tužitelju, od 23. ožujka 2021., kojim se tuženik očitovao na "*izjavu o prijeboju*".

Naime, ne postoji bilo kakvo dospjelo nepodmireno potraživanje tužitelja prema tuženiku, niti po ugovoru o kreditu br. 500894, niti po bilo kojoj drugoj osnovi.

S obzirom na aktivno sudjelovanje ovdje tužitelja u više sudskih postupaka protiv tuženika, tužitelju je dobro poznata i činjenica provedenog postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom, kao dužnikom predstečajne nagodbe. U konačnici, predstečajna nagodba, javno je objavljena na stranocama Financijske agencije.

Predstečajna nagodba sklopljena 2016.g., te je jasno tužitelj ne može imati bilo kakvu dospjelu tražbinu prema tuženiku, jer bi ista bila obuhvaćena predstečajnom nagodbom, a dospijela bi sukladno usvojenom planu predstečajne nagodbe.

Međutim, tužitelj, kao jedan od vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, nije se odrekao prava odvojenog namirenja, već je pristao da svoje eventualno potraživanje po ugovoru o kreditu može eventualno naplatiti isključivo iz vrijednosti založenih nekretnina (i to tek ukoliko se pravomoćnom sudskom odlukom utvrdi da tražbina po ugovoru o kreditu uopće postoji).

Kao što eventualno (sporno) potraživanje po kreditu br. br.500894, tužitelj ne može, niti će ikada više moći naplatiti iz novčanih sredstava tuženika, tako ne možete, niti će ikada moći, izjaviti bilo kakav prijeboj u tom smislu.

Sve suprotno predstavljalo bi oštećenje vjerovnika predstečajne nagodbe, koji nemaju pravo odvojenog namirenja, već svoje tražbine moraju naplatiti samo u iznosima i dinamikom kako je to određeno predstečajnim planom i pravomoćnom predstečajnom nagodbom.

Dokazi:

- podnesak tužitelja u postupku predstečajne nagodbe nad tuženikom;
- zapisnik i rješenje o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi;
- zaključak o pravomoćnosti rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe;
- uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu broj Stpn-205/2015.

Dale, "*izvod iz poslovnih knjiga*", koji je tužitelj priložio uz svoju navodnu izjavu o prijeboju, a koji prilaže u više sudskih postupaka, predstavlja školski primjer kaznenog djela krivotvorenja privatne isprave. Tužitelj svjesno unosi neistinit sadržaj u privtne isprave, te takvu ispravu koristi u sudskim postupcima, iako je sudjelovao u postupku predstečajne nagodbe, te je izričito prihvatio pravo odvojenog namirenja svoje eventualne tražbine. No, to će biti predmet drugih odgovarajućih postupaka.

Zaključno, sve i kad bi postojalo neko potraživanje tužitelja prema tuženiku, (a nepostoji), izjava o prijeboju bila bi nepravovremena.

Naime, navodna "izjava o prijeboju" upućena je tuženiku kao ovrhovoditelju, otprilike mjesec dana nakon što je već bio predan zahtjev za izravnu naplatu, te nakon što su novčana sredstva s računa tužitelja kao ovršenika, već bila zaplijenjena.

Sudska praksa odavno je zauzela jasan i ujednačen stav, da nakon pokretanja ovršnog postupka, ovršenik ne može izjaviti prijeboj. Dakle, sve i kad bi tužitelj imao neku dospjelu tražbinu prema tuženiku, izjavu o prijeboju mogao bi dati nakon okončanja postupka iz kojeg proistječe ovršna isprava na temelju koje je tuženik pokrenuo ovrhu, ali samo do pokretanja ovršnog postupka.

U konkretnom slučaju, nesporno proizlazi da je (ionako bespredmetna) izjava o prijeboju izjavljena nakon pokretanja ovršnog postupka.

Iako neosnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz svega već naprijed navedenog, a s obzirom na pozivanje tužitelja na ugovor o kreditu br.500894., ukazuje se i na činjenicu da je pred Naslovljenim sudom, pod brojem P – 921/2015, u tijeku parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti predmetnog ugovora o kreditu. Ova činjenica među strankama ne bi trebala biti sporna, ali s obzirom na pravomoćno okončan postupak predstečajne nagodbe, neovisno o ishodu postupka u vezi ništetnosti ugovora, tužitelj svoje eventualno potraživanje može naplaćivati samo i isključivo iz vrijednosti založenih nekretnina.

S obzirom na sve naprijed navedeno, predlaže se Naslovljenom sudu odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, te ga obvezati na naknadu prouzročenog troška ovog parničnog postupka.

U Zagrebu, 09. kolovoza 2021.

Feliciter d.o.o. po